

# Sistemas mediáticos y sistemas políticos

ISBN(13): 9788496913127

Título: SISTEMAS MEDIÁTICOS COMPARADOS (2008)

Autor/es: Daniel Hallin Y Paolo Mancini;

Editorial: Hacer editorial

## 2. Sistemas mediáticos comparados

### Marco de comparación de sistemas mediáticos

#### Antecedentes (Blumer, Gurevitch)

Propuesta de cuatro dimensiones para el análisis comparativo:

- El grado de control estatal sobre los *media*.
- El grado de partidismo de los *media*.
- El grado de integración entre *media* y *politics*.
- La naturaleza del credo legitimador de los *media*.

#### Diferenciación

- Cuantitativa
  - En términos generales.
  - Para comparar aspectos globales.
- Cualitativa
  - En escalas precisas.
  - Debido a la complejidad de los asuntos tratados.
- Dimensional
  - En función del aspecto tratado.
  - Cuatro dimensiones genéricas (a continuación).
  - Dimensiones subalternas adicionales, en función del asunto tratado.

#### Dimensiones

##### 1ª Desarrollo de los mercados de los *media*

- Relación con los lectores
  - Destinados a una pequeña élite

- Negociación horizontal entre distintas facciones de la élite
        - Vocación pública
          - Negociación vertical entre clases sociales
- **Ámbito**
  - Local
  - Regional
  - Nacional
  - Internacional
- Relevancia del factor lingüístico en la difusión
- Diferencia de acceso al contenido:
  - Por cantidad de copias por habitante
  - En función del sexo
- Diferencia por el contexto en que se concibieron los medios
  - Como negocios
  - Como canales políticos

## 2ª Paralelismo entre sistemas de *media* y *politics*

- Simetría entre *media* y *politics*; dos posibilidades y un ideal:
  - Correspondencia entre medios y partidos.
  - Correspondencia entre medios y tendencias políticas.
  - Ideal (ficticio): la profesión periodística como una profesión neutra, en términos políticos.
- Nivel de **Pluralismo** (en el texto): “para referir(se) a casos en los que las organizaciones de los medios de comunicación rehuyen las relaciones institucionales con los grupos políticos y procuran mantener una neutralidad y un *equilibrio* de contenidos.”
  - Pluralismo **externo**: cuando cada medio tiende a representar una tendencia política.
  - Pluralismo **interno**: cuando cada medio trata de representar las tendencias políticas de forma ponderada.
- El contenido de los medios como indicador de su tendencia política.
  - Cuestión: ¿en qué grado se separa la información de la opinión?
    - Existe un factor tradicional en esta configuración.
- Las relaciones organizativas de los medios como indicador de su tendencia política/idiosincrática.
  - Relación entre empleados y activistas/simpatizantes (en ocasiones las mismas personas).
  - Partidismo de las audiencias frente a los medios.
- Las prácticas de los periodistas como indicador de su tendencia política.
  - Posibilidad: periodistas que actúan como publicistas (intención de influir en la opinión pública).
  - Posibilidad: periodistas como garantes de una información veraz.

## 3ª Profesionalidad de los periodistas

- Profesionalidad en el sentido de “profesiones liberales”

- Concepto de profesión liberal: “se basa en un sistema de conocimientos o doctrina que sólo se adquiere a través de una preparación prescrita a lo largo de muchísimo tiempo” (Wilensky, 1964).
- El periodismo carece de una doctrina fija
  - No existe correspondencia entre autonomía profesional y una preparación formal.
- Dimensiones de la profesionalización (a pesar de alejarse del ideal liberal):
  - Autonomía
    - ¿Cómo influye el poder en el periodista?
  - Normas profesionales específicas
    - ¿Cómo influye la reglamentación en la actividad periodística?
  - Orientación como servicio público
    - ¿Está la ética al servicio del público o de los valedores del medio?
    - El “altruismo” se puede tomar como una ideología usada para ocultar otros fines: el monopolio de los periodistas, su poder social.
- Profesionalización y paralelismo político
  - Profesionalidad como sinónimo de “objetividad política”
  - (En términos de Bourdieu): “la profesionalización existe cuando el periodismo se ha desarrollado como un campo claramente definido, con una importante autonomía en relación con otros campos sociales, incluido el terreno político.”
  - Max Weber: el periodismo es una “profesión política”.
- Instrumentalización de los *media*.
  - Instrumentalización: el control del medio por parte de actores externos que pretenden intervenir, en términos políticos.

#### 4º Intervención del estado en los *media*

- La relación entre la regulación y los *media* es indicativo del grado de pluralismo político.
- La forma en que el Estado interviene en la sociedad de manera más inmediata es la radiotelevisión pública (seguida de la Ley).
- Cuatro modelos básicos de gestión de la radiotelevisión pública:
  - a. Mod. **Gubernamental**
    - Control directo del Gobierno (o la mayoría política).
  - b. Mod. **Profesional**
    - Tradición de independencia entre Gobierno y medio.
  - c. Mod. **Parlamentario**
    - Control ponderado del medio por los representantes políticos en su conjunto.
  - d. Mod. **Cívico**
    - Control de los representantes y de la sociedad civil.
- Los distintos modelos de gestión de la radiotelevisión tratan de regular el poder del Gobierno sobre la información pública.
- Con frecuencia los modelos se combinan, en función del órgano al que se preste atención: directivos, departamentos, profesionales, etc.
- Los aspectos formales no se pueden analizar sin tener en cuenta los funcionales:

- a. Ejemplo: el Primer Ministro nombra al director de la BBC. Sin embargo, la BBC responde *de facto* más a un modelo profesional que gubernamental.
- En todos los sistemas:
  - a. Existe presión política hacia los profesionales.
  - b. Los profesionales exigen a la política cierta independencia para poder trabajar.
- Kelly (1983) distingue otros tres modelos:
  - a. La política por encima de la televisión
  - b. Formalmente autónomo
  - c. La política dentro de la televisión
- Se puede diferenciar, a grandes rasgos, entre sistemas de *media*:
  - a. Liberales
    - Intervención estatal limitada
    - Medios condicionados por las fuerzas de mercado
  - b. Dirigistas
    - Tradición socialdemócrata
    - Mayor intervención estatal

## 4. La cuestión de la diferenciación

### Tres sistemas mediáticos comparados

**Tabla 4.1 Los tres modelos: características de los sistemas de medios de comunicación**

	modelo Mediterráneo o Pluralista Polarizado	modelo del Norte de Europa o Democrático Corporativo	modelo del Atlántico Norte o Liberal
	Francia, Grecia, Italia Portugal y España	Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Países Bajos, Noruega, Suecia y Suiza	Gran Bretaña, Estados Unidos, Canadá e Irlanda
Industria de la prensa	Tiradas pequeñas; prensa de élite orientada políticamente	Tiradas grandes; aparición temprana de una prensa de masas	Tiradas medias; aparición temprana de la prensa comercial de masas
Paralelismo político	Alto nivel de paralelismo político; pluralismo externo, prensa orientada hacia el comentario; modelo parlamentario o gubernamental de control de la radiotelevisión: sistemas de «la política por encima de la radiotelevisión»	Pluralismo externo, especialmente en la prensa nacional; históricamente una prensa partidista importante; cambio hacia una prensa comercial neutral; sistema de «la política dentro de la radiotelevisión» con una considerable autonomía	Prensa comercial neutral; periodismo orientado hacia la información; pluralismo interno (pluralismo externo en Gran Bretaña); modelo profesional de control de la radiotelevisión: sistema formalmente autónomo
Profesionalización	Profesionalización menor; instrumentalización	Alto nivel de profesionalización; autoregulación institucionalizada	Alto nivel de profesionalización; autoregulación no institucionalizada
Papel del Estado en el sistema de medios de comunicación	Fuerte intervención estatal; prensa subvencionada en Francia e Italia; períodos de censura; «desregulación salvaje» (excepto en Francia)	Fuerte intervención estatal pero con protección para la libertad de prensa; prensa subvencionada, especialmente en Escandinavia; fuerte radiotelevisión como servicio público	Dominio del mercado (excepto radiotelevisión pública fuerte en Gran Bretaña e Irlanda)

**Tabla 4.2 Los tres modelos: características de los sistemas políticos**

	modelo Mediterráneo o Pluralista Polarizado	modelo del Norte y Centro de Europa o Democrático Corporativo	modelo del Atlántico Norte o Liberal
	Francia, Grecia, Italia Portugal y España	Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Noruega, Países Bajos, Suecia y Suiza	Gran Bretaña, Estados Unidos, Canadá e Irlanda
Historia política: pautas de conflicto y consenso	Democratización tardía; pluralismo polarizado	Democratización temprana; pluralismo moderado (excepto Alemania y Austria antes de 1945)	Democratización temprana; pluralismo moderado
Gobierno de consenso o de mayoría	Ambos	Predominantemente de consenso	Predominantemente de mayoría
Pluralismo individual <i>versus</i> organizado	Pluralismo organizado; importante papel de los partidos políticos	Pluralismo organizado; históricamente pluralismo segmentado; corporativismo democrático	Representación individualizada más que pluralismo organizado (especialmente en Estados Unidos)
Papel del Estado	Dirigismo, fuerte implicación del Estado y de los partidos en la economía; períodos de autoritarismo, Estado del bienestar fuerte en Francia e Italia	Estado del bienestar fuerte; implicación considerable del Estado en la economía	Liberalismo; Estado del bienestar más débil, especialmente en Estados Unidos
Autoridad racional-legal	Menor desarrollo de la autoridad racional-legal (excepto en Francia); clientelismo	Fuerte desarrollo de la autoridad racional-legal	Fuerte desarrollo de la autoridad racional-legal

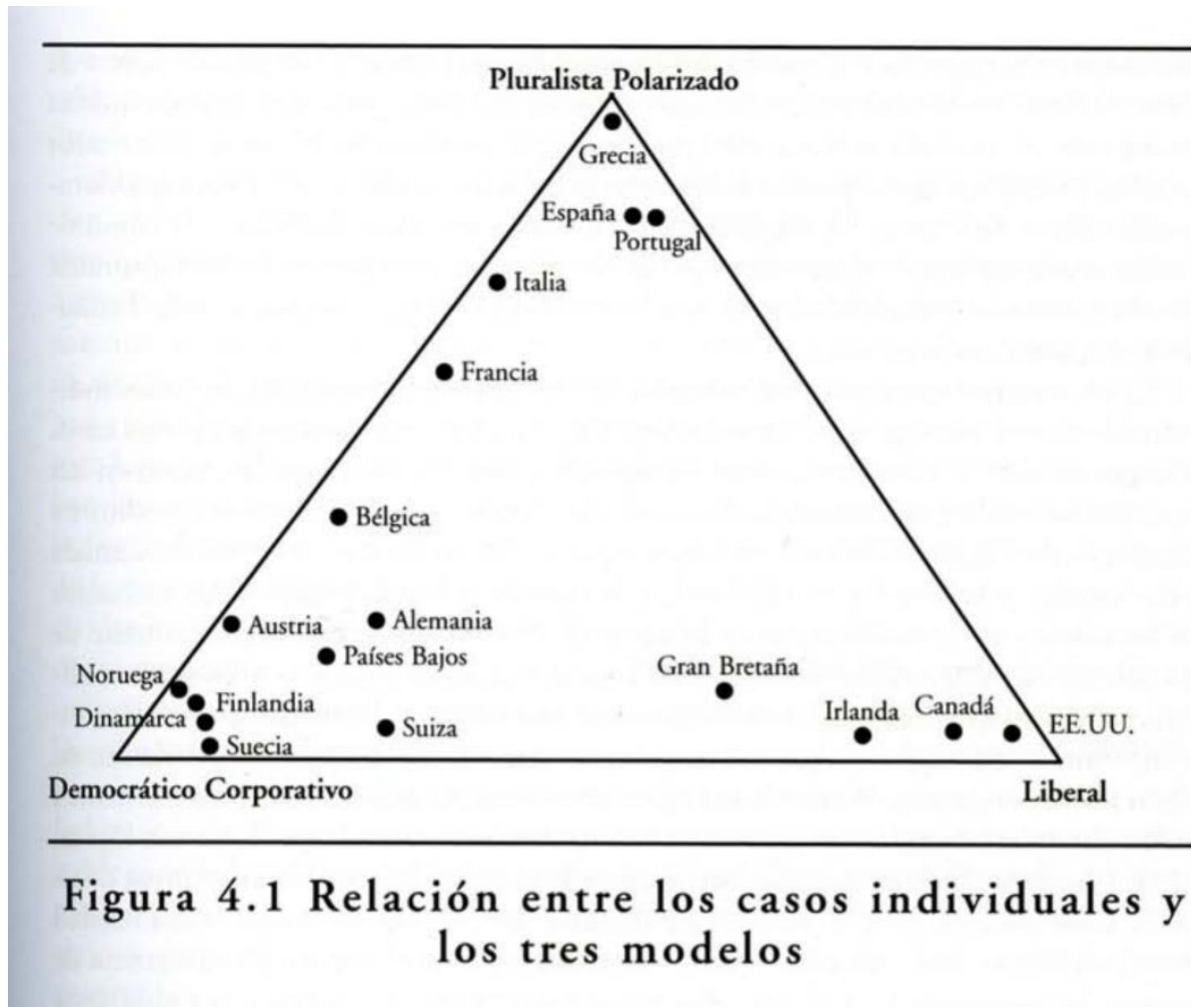


## Crítica a los tres sistemas mediáticos comparados

- ¿Pueden entenderse estos sistemas en los términos del paradigma de diferenciación que se ha propuesto?
- Resumen de posturas:
  - En el modelo **pluralista polarizado**, los medios se encuentran relativamente integrados en el mundo político.
  - En el modelo **democrático corporativo**, los medios han tenido relaciones importantes tanto con el mundo político como con el mundo empresarial; aunque recientemente han disminuido sus vínculos con la política.
  - En el modelo **liberal**, los medios de comunicación se encuentran más próximos al mundo empresarial y más lejos del mundo de la política.
- Tendencia compartida hacia la comercialización del periodismo (y su consiguiente desvinculación de la política como vector dominante).

### Consideraciones sobre la precisión

- Las tablas son un resumen de la información, no la exégesis misma.
- Los países representados son heterogéneos, por lo que el análisis de sus sistemas debe entenderse como una generalización a la que hay que sumar la realidad específica de cada país.
  - Dentro de los países también existen diferencias:
    - Entre los sistemas mediáticos de las distintas regiones.
    - Entre distintos medios de comunicación (prensa, radio, televisión, etc.)
- Tendencia convergente de todos los escenarios hacia el modelo liberal (a partir de 1980).
- La proximidad geográfica de países con los mismos modelos se puede explicar:
  - Por el protestantismo y la industrialización que se produjeron en el Norte de Europa antes que en el Sur.
  - Las distintas corrientes de pensamientos y su exportación a otros países (el eje Mediterráneo, el eje anglosajón, etc.)
  - En suma, la geopolítica distinta o compartida de los últimos siglos.
- Pese a estar clasificados dentro del mismo sistema mediático, Estados Unidos y Gran Bretaña presentan disparidades tales que el ideal del modelo liberal ha de considerarse, “en parte, un mito.”
- Casos intermedios
  - Gran Bretaña podría considerarse entre los modelos *liberal* y *democrático corporativo*.
  - Francia podría considerarse entre el los modelos *democrático corporativo* y *pluralista polarizado*.
  - Bélgica, por la injerencia política, guarda alguna similitud con el modelo *pluralista polarizado*.
  - Suecia, por la forma en que aísla a la radiotelevisión pública del control de los partidos, guarda alguna similitud con el modelo *liberal*.
  - Etcétera.



### Perspectiva de la teoría de la diferenciación (Durkheim, Parsons)

- **Nota:** “existen muchos problemas con la teoría de la diferenciación, sobre todo con la noción de que la historia de los medios de comunicación puede entenderse como un movimiento lineal y ascendente hacia una mayor diferenciación [entre *media* y otras instituciones sociales].”
- **Cuestión:** ¿En qué medida pueden diferenciarse los medios de comunicación del resto de sistemas de su sociedad?
- Diferenciaremos (o no) tres “campos”:
  - Medios de comunicación
  - Política
  - Economía
- La separación de las profesiones como un tipo de diferenciación social horizontal (Durkheim, *La división del trabajo social*, 1893).
  - “Las sociedades se hacen cada vez más complejas a medida que las funciones se reparten entre los grupos sociales que se especializan en sus respectivas áreas de actividad.”



- A mayor complejidad social, mayor diferenciación funcional.
        - Se convirtió en el eje de la teoría evolucionista de Parsons.
          - *Diferenciación* (Parsons): “la división de una unidad o una estructura de un sistema social en dos o más unidades o estructuras que difieren en sus características y significado funcional para el sistema.”
- Tres ideas de Parsons aplicadas al análisis de los *media*:
  - **1.** Proceso evolucionista: desde la unidad original de las funciones, las sociedades progresan hacia una condición de especialización.
  - **2.** El aumento de la especialización hace necesarios unos mecanismos integradores entre los nuevos subsistemas; y, respecto a esto, los medios de comunicación obran como dichos mecanismos integradores.
  - **3.** La diferenciación aumenta la capacidad de adaptación de cada subsistema y, por consiguiente, de toda la sociedad.
  - **Nota:** El pensamiento de Parsons se critica como etnocéntrico por depender de la modernidad (como necesaria y superior) para tener sentido.
- Luhmann frente a Parsons en el análisis de los *media*:
  - *La diferencia entre los conocimientos sociales proporcionados por un sistema especializado de medios de comunicación y aquellos proporcionados por “los sabios, los sacerdotes, la nobleza, la ciudad, la religión o por estilos de vida distinguidos de la política o éticamente [...] es tan profunda que no se puede hablar ni de un decaimiento ni de progreso.”*
  - La modernidad no es superior, en términos de especialización, sino “otra cosa.”
  - Rechazo a la idea de una opinión pública ilustrada.
  - La opinión pública debe concebirse funcionalmente como un medio que sirve para seleccionar los temas que centrarán la discusión pública.
    - Temas: conjuntos de significados en torno a los cuales se puede discutir.
    - La opinión pública, como objeto, “puede que no exista.”
  - Características de un tema de opinión pública (para que exista *diálogo*):
    - Debe ser general, para simplificar la discusión y evitar la divergencia.
    - Debe existir una distinción entre el tema y la opinión.
  - “Carácter autorreferencial” del proceso de comunicación pública: “los medios son autónomos en la regulación de su propia selectividad.”
    - La generación de temas de comunicación tiene un lugar específico en la distribución funcional de tareas entre subsistemas sociales.
    - Distribución de las normas de interacción:
      - *Attention rules*: propias del campo de la comunicación.
        - Es el deber de los medios poner el foco en los temas importantes.
      - *Decision rules*: propias del campo de las instituciones políticas.
        - Es el deber de la política dirimir sobre la actuación en temas importantes.
    - Los medios de comunicación deben debatir, pero no decidir.

- Los medios deben ser independientes de los demás sistemas para cumplir con su función informativa.
- Alexander (1981) sobre el papel de los *media* en sociedad:
  - En una sociedad cada vez más compleja, el contacto entre todos los grupos se ve dificultado por limitaciones obvias.
  - Los medios de comunicación son el espacio de encuentro entre grupos.
  - Los *media* solo emergen con la diferenciación social.
    - A mayor diferenciación/modernidad, más importancia cobran sus medios de comunicación.
  - Si las instituciones políticas controlan los *media*, estos serán incapaces de distinguir entre acontecimientos políticos, perspectivas políticas y normativas enfrentadas.
  - Los *media* han de aspirar a ser independientes de otras instituciones generadoras de valores: la Iglesia, la universidad, los partidos, etc.
  - Los *media* han de aspirar a diferenciarse de las estructuras económicas, especialmente de las clases sociales.
  - Tres fuerzas diferencian a los medios informativos en sociedad:
    - La demanda de información más universalista, que emana de los nuevos grupos sociales, en oposición al periodismo de opinión vinculado al orden social preexistente.
    - El aumento de normas y autorregulación de la profesión periodística.
    - “El grado de universalismo en las culturas civiles nacionales.”
  - El modelo **Liberal** se acerca a su ideal de un sistema de medios de comunicación diferenciado.

## Críticas a la teoría de la diferenciación (Durkheim, Parsons)

- Habermas
  - La historia de la esfera pública se caracteriza por la **des**diferenciación, no por la diferenciación.
  - La esfera pública es la formación de voluntad colectiva.
  - La esfera pública nació en un contexto liberal y se “deshizo”:
    - En el mercado, con el desarrollo de los medios de comunicación privados.
    - En el poder político, cuando las instituciones políticas utilizaron sus recursos sociopolíticos para dominar el proceso de comunicación pública.
  - El proceso que ha sufrido la esfera pública es un proceso de “colonización del mundo de la vida” por parte de los sistemas de poder.
  - No queda claro que el modelo **Liberal** represente un nivel de diferenciación más alto que otros modelos.
  - Un campo (“esfera de acción social”) se puede localizar en un dipolo entre:
    - Heterónomo
    - Autónomo

- “La autonomía de un campo tiene un valor incuestionable, ya que proporciona unas precondiciones para el proceso completo de la creatividad [...] y [...] una resistencia frente a la *violencia simbólica* ejercida por el sistema dominante de jerarquización.”
- Bordieu
  - No da por supuesto un proceso evolutivo hacia una mayor diferenciación.
    - Los campos cambian mediante la dialéctica de sus participantes.
    - La dirección del cambio no está predeterminada.
  - El cambio mediático tiende a **desdiferenciarse** en la medida en que los medios entran en connivencia con otros sistemas.
- La cuestión del poder
  - “Una de las críticas más frecuentes a la teoría de la diferenciación es que no presenta ninguna atención a la cuestión del poder.”
  - La teoría de la diferenciación asume que el poder tiende a ser más difuso en un sistema **Liberal**, altamente diferenciado.
    - ¿Pero es esto cierto?
  - En este libro:
    - Los sistemas tratados son pluralistas y hablan de la pugna democrática en el terreno mediático.
      - Los sistemas mediáticos reflejan la esfera pública y su pluralismo.
        - Todos los sistemas mediáticos reflejan sistemas de poder (o la pugna por el poder).
          - La diferencia estriba en el *poder* de los actores sociales para influir sobre los medios.
            - Los medios de comunicación reflejan al mismo tiempo el proceso de competencia democrática y la estructura de poder [que los capacita].
      - **Nota:** existe una tendencia a creer que lo ajeno es mejor. En cada sistema de medios se tiende a mirar a los otros sistemas como ideales.
        - Esto rompe la idea del determinismo mediático hacia un modelo **Liberal**.
      - Tres “caras” del poder (Miliband, 1969):
        - El poder ejercido por los actores con un mayor acceso a los recursos.
        - El poder que resulta de las tendencias en la estructura institucional.
        - El poder que es consecuencia del efecto de la cultura dominante.
      - Dos concepciones sobre el poder (Jessop, Block):
        - *Instrumentalistas*. El poder ejercido por actores individuales, conscientes, de forma directa, mediante amenazas, incentivos, vínculos personales, etc.

- *Estructuralistas*. El poder ejercido mediante estructuras impersonales que influyen en el proceso político, sin la necesidad de intervención por parte de algún actor individual.